

**UCHWAŁA NR VI/134/2024  
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU**

z dnia 23 grudnia 2024 r.

**w sprawie skargi P.M. na Dyrektora Elbląskiego Centrum Usług Społecznych**

Na podstawie art. 229 pkt 3 oraz art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę P.M. w części dotyczącej nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora Elbląskiego Centrum Usług Społecznych, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** W części dotyczącej zarzutów sformułowanych wobec pracowników Elbląskiego Centrum Usług Społecznych skargę przekazuje się do rozpatrzenia według właściwości Dyrektorowi Elbląskiego Centrum Usług Społecznych.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Elblągu.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Elblągu

**Grażyna Kluge**

Załącznik do uchwały Nr VI/134/2024  
Rady Miejskiej w Elblągu  
z dnia 23 grudnia 2024 r.

### Uzasadnienie

W dniu 18 listopada 2024 r. do Rady Miejskiej w Elblągu wpłynął protokół z ustnego przyjęcia skargi P.M. na Dyrektora Elbląskiego Centrum Usług Społecznych (dalej ECUS). Skarżący podnosi wadliwe wykonanie czynności służbowych poprzez pozbawienie przysługujących mu uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego, pozbawienia środków do życia w postaci zasiłku stałego, odmowy przyznania zasiłków celowych, pomocy w zakupie leków, pomocy w opłacie za energię i gaz oraz wymiany pieca gazowego, a także brak możliwości korzystania z darmowych posiłków serwowanych przez ECUS z powodu nieuwzględnienia diety Skarżącego. W dniu 29 listopada 2024 r. P.M. złożył do Rady Miejskiej pismo o natychmiastową pomoc i reakcję na poczynania Dyrektora i pracowników ECUS, którym zarzuca nękanie polegające na przychodzeniu do jego miejsca zamieszkania w godzinach porannych w asyście funkcjonariuszy policji. Nowym zarzutem sformułowanym przez P.M. jest wadliwe wykonywanie obowiązków przez pracowników ECUS.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

W trakcie analizy skargi przez Komisję skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu ustalono, co następuje.

W przekazanym stanowisku Dyrektor ECUS poinformowała, że Skarżący od wielu lat objęty był wsparciem w formie zasiłków celowych na zakup odzieży, żywności, obuwia, środków czystości oraz dofinansowania do zakupu lodówki. We wrześniu br. P.M. przekroczył ustawowe kryterium dochodowe i zgodnie z decyzją ECUS otrzymał specjalny zasiłek celowy na dofinansowanie do rachunku za energię elektryczną i gaz. W dniach 30 sierpnia 2024 r. i 2 października 2024 r. P.M. złożył dodatkowo wnioski o przyznanie pomocy w formie specjalnego zasiłku celowego na zakup m.in.: środków czystości, żywności dietetycznej, na dofinansowanie, do usługi stomatologicznej i do rachunków na energię elektryczną i gaz, na pokrycie części kosztów leków i na naprawę pieca gazowego oraz zakup odzieży zimowej i obuwia zimowego. W dniu 16 września 2024 r. na wskazany przez P.M. adres zostało wysłane pismo z prośbą o kontakt z pracownikiem socjalnym do dnia 27 września 2024 r. w celu ustalenia terminu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego niezbędnego do przyznania pomocy. Skarżący został również poinformowany, że w przypadku braku kontaktu zostanie podjęta decyzja odmowna. P.M. odebrał pismo dopiero w dniu 3 października 2024 r. W kolejnym piśmie z dnia 30 września 2024 r. ponowiona została prośba o kontakt z pracownikiem socjalnym celem przeprowadzenia wywiadu środowiskowego do dnia 28 października 2024 r. Skarżący w dniu 3 października 2024 r. nawiązał telefoniczny kontakt z pracownikiem socjalnym i odmówił przeprowadzenia, wymaganego prawem, wywiadu środowiskowego. W dniu 23 października 2024 r. P.M. ponownie telefonicznie skontaktował się z pracownikiem socjalnym, zgadzając się na przeprowadzenie w dniu 28 października 2024 r. o godz. 9.30. wywiadu środowiskowego. W umówionym dniu pracownik socjalny, w asyście funkcjonariuszy KMP, udał się do miejsca zamieszkania Skarżącego w celu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Pracownik socjalny nie został wpuszczony do mieszkania, co uniemożliwiło przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Decyzją z dnia 29 października 2024 r. odmówiono P.M. przyznania pomocy w formie specjalnego zasiłku celowego z powodu braku wywiadu środowiskowego. W dniu 31 października 2024 r. Skarżący złożył kolejny wniosek o przyznanie pomocy w formie zasiłków celowych. Wnioskodawca został pisemnie poinformowany o konieczności przeprowadzenia wywiadu środowiskowego i o jego wyznaczonym terminie. Pomimo kolejnych prób przeprowadzenia wywiadu środowiskowego nie zastano P.M. w miejscu zamieszkania. W związku z powyższym przedłużono termin załatwienia sprawy do wniosku z dnia 31 października 2024 r. i wyznaczono 4 dodatkowe terminy przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

Skarżący był zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego do dnia 3 października 2024 r. P.M. w dniu 7 listopada 2024 r. złożył wniosek o przyznanie prawa do świadczeń zdrowotnych. Zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, decyzję o potwierdzeniu prawa do świadczeń opieki zdrowotnej wydaje się m.in. po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Jednakże Skarżący nie wyraża zgody na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego przez pracownika socjalnego w asyście policji. W związku z powyższym postępowanie jest w toku.

Skarżący przez wiele lat korzystał z pomocy w formie nieodpłatnych posiłków w Zakładzie Aktywności Zawodowej „Elblążanka”. ECUS przyznaje wsparcie w postaci posiłków, zgodnie z przepisami ustawy o pomocy społecznej. Posiłki przygotowywane są w oparciu o wytyczne opracowane przez Instytut Żywności i Żywienia, a duża ilość osób korzystających z obiadów nie pozwala na przygotowywanie indywidualnych, specjalistycznych posiłków. Skarżący z pomocy tej zrezygnował w dniu 1 listopada 2024 r.

Zgodnie z ustawą o pomocy społecznej przyznanie świadczeń odbywa się na podstawie rodzinnego wywiadu środowiskowego lub jego aktualizacji, który sporządzany jest we współdziałaniu osoby ubiegającej się o udzielenie pomocy. Niewyrażenie zgody na przeprowadzenie rodzinnego wywiadu środowiskowego przez osoby lub rodziny ubiegające się o świadczenie z pomocy społecznej stanowi podstawę do odmowy przyznania świadczenia, uchylecia decyzji o przyznaniu świadczenia lub wstrzymania świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu nie potwierdziła zasadności podnoszonych zarzutów względem Dyrektora Elbląskiego Centrum Usług Społecznych i wydała pozytywną opinię w zakresie uznania skargi P.M. za bezzasadną.

W części dotyczącej zarzutów sformułowanych wobec pracowników ECUS skargę przekazuje się do rozpatrzenia według właściwości Dyrektorowi Elbląskiego Centrum Usług Społecznych na podstawie art. 231 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z pełnieniem przez Dyrektora czynności z zakresu prawa pracy.

W związku z powyższym należało rozstrzygnąć jak w uchwale.

Pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Komisji  
skarg, wniosków i petycji

**Jolanta Lisewska**